בס"ד

**הערות דף כא.**

1. **גמ'. יליף אהל אהל ממשכן.** לפי **תוס' והריטב"א** מבואר דר' יהודה אינו דורש כלל אהל אהל ריבה רק לענין טומאת האהל עצמו ולא לענין טומאת מאהיל על הכלים. אמנם **הפנ"י** הוכיח מהסוגיא דשייך דינו של ר' יהודה שצריך עשוי בידי אדם מלבד האהלה גם לענין חייץ ולענין הפסקת אהל לסוכה, וא"כ בהכרח שנקט ר' יהודה כן מסברא. ובכל זאת לענין טומאת האהלה של הכלים אצטריך ר' יהודה קרא משום דס"ד לרבות אינו עשוי בידי אדם כרבנן משום דאהל אהל ריבה, ולכן איצטריך לימוד מגז"ש כדי שלא נדרוש כן. ויתבאר בהמשך דר' יהודה ס"ל דאמרי' א"כ מאי אהני גז"ש למרות שכבר נדרש גז"ש לענין טומאת אהל עצמו שהוא רק בפשתים. [ולפי ביאור אחד **בחי' הריטב"א** לפי רבנן הואיל ויש ק"ו ממצורע לענין אינו עשוי בידי אדם דמקרי אהל, כל מה דבעי אהל אהל ריבה הוא רק לאפוקי שלא נדרוש גז"ש] ואילו **השפת אמת** נקט דס"ל לר' יהודה גם אהל אהל ריבה, ומוקי לרבוי באופן שהוא כמלא אגרוף.
2. **תוד"ה יליף. וא"ת אי ממשכן יליף אפי' עשוי בידי אדם נמי לא יביא את הטומאה אלא פשתן וכו'.** ורהיטת לשון התוס' משמע שהק' כן רק לפי ר' יהודה, אבל לפי רבנן לא הק' כן. אבל **ברש"י** שבת (דף כח. ד"ה וחוטן כפול) הק' כן על הסוגיא שהיא לכו"ע גם לפי רבנן וז"ל "ואי קשיא כיון דיליף ממשכן, כלים ואדם שתחת גג הבית וכל שאר אהלים דלא דמו למשכן מנא לן דמטמו" ומתרץ **רש"י** וז"ל "בספרי תניא, מנין לעשות שאר המאהילים כאהל, אמרת מה מצורע הקל עשה בו כל המאהיל וכו' " וכך מבואר **בחי' הריטב"א** כאן שהק' בתחילה לפי רבנן וז"ל "וקשיא לן טובא הא דאמרי' במס' שבת פ' במה מדליקין וכו' ופריך אי אהל אהל ריבה הכתוב אפי' כל מילי נמי, ופרקי' אהל אהל ריבה. ופריך אי אהל אהל ריבה הכתוב אפי' כל מילי נמי, ופרקינן א"כ גז"ש מאי אהני לן, אלא גמרינן בגז"ש דלהוי מפשתן בלחוד וכו' ואילו הכא אמרי רבנן דאהל אהל ריבה כל דבר, ולדידהו גז"ש מאי אהני לן" **וביאור קושייתו** הוא שהבין דלפי רבנן כאן גם אהל משאר מינים נטמא האהל עצמו, הואיל ואהל אהל ריבה [ובקושייתו לא חילק בין טומאת אהל עצמו לטומאת כלים שהוא מאהיל עליהם], ולכן מק' גז"ש מאי אהני לן. **אמנם** רש"י מק' מהסוגיא דשבת דמבואר שיש גז"ש א"כ האיך מרבינן שאר אהלים שאינם פשתן לטומאת כלים, ודו"ק. [וגם קושיא זו של רש"י מבוססת על יסוד שאין חילוק בין טומאת אהל עצמו לטומאת הכלים שהוא מאהיל עליהם]
3. **לעומת** זאת קושיית **התוס'** לפי ר' יהודה היא דהואיל ולענין טומאת מאהיל על הכלים יליף גז"ש ממשכן דבעי עשוי בידי אדם, א"כ בהכרח שמגז"ש זו נלמד גם לענין דבעי פשתן כמו במשכן.[ולר' יהודה לענין טומאת אהל עצמו יש קרא דאהל אהל ריבה, ואילו לענין טומאת הכלים עצמם ס"ל דאין אהל מיותר לומר אהל אהל ריבה, אם לא דנימא דס"ל לר' יהודה דשייך גז"ש מאי אהני לי' לענין טומאת הכלים ולא סגי מה שדרשינן לגז"ש לענין טומאת האהל עצמו, אך בס"ק הבא יתבאר שאינו כן] ולפי ר' יהודה הק' **הריטב"א כתוס'**, אך בכל זאת נר' חילוק בין התוס' והריטב"א, דאילו לפי **תוס'** הוצרכנו לבאר מה דאין רבוי אהל אהל בטומאת הכלים, ואילו לפי **הריטב"א** בקושייתו דס"ל דטומאת אהל עצמו וטומאת כלים הוא ענין אחד, א"כ הרבוי של אהל כבר נשתמשו בו לענין טומאת אהל עצמו לפי ר' יהודה וכבר לא נשאר לרבות עוד.[ועי' ביאור נוסף בפנ"י מדוע תוס' אצלינו לא הק' לפי רבנן]
4. **והנה** גם בתירוצם [בהמשך] נחלקו, דאילו לפי **תוס'** מבואר דאם באמת במצורע הי' מטמא גם אהל שאינו עשוי בידי אדם, אז לפי ר' יהודה היו למדין בק"ו אהל המת מאוהל מצורע שגם באינו עשוי בידי אדם, וגז"ש אהני לענין טומאת אהל עצמו שהוא בפשתן בלבד כמשכן. ואילו לפי **הריטב"א** מבואר דאע"ג שבמצורע מטמא באהל את הכלים אע"ג שאינו עשוי בידי אדם, אין למדין ק"ו משום דא"כ מאי אהני גז"ש. ועכ"פ יש מחלוקת לדינא בין **תוס' והריטב"א** במצורע אם מטמא אהל שאינו עשוי בידי אדם לפי ר' יהודה, והפשטות הוא **כהריטב"א** כי לפי התוס' מק' **השפ"א** שלא מצאנו בשום מקום שנחלק ר' יהודה על רבנן להצריך במצורע אהל עשוי בידי אדם. **ולפי רבנן** גם נחלקו, דאילו לפי **הריטב"א** מה דבאינו עשוי בידי אדם הוי אהל הוא מכח הק"ו, ובאמת גם רבנן היו מודים לר' יהודה דלמרות שיש ק"ו מ"מ הרי יש גז"ש ממשכן, ורק דס"ל דאהל ריבה גילה שלענין הכלים נילף מק"ו ממצורע ולא נילף בגז"ש ממשכן כלל, ורק לענין טומאת אהל עצמו נלמד בשבת מגז"ש דמשכן. ועוד מפרש **הריטב"א** דיתכן דלשון הגמ' כאן אהל אהל ריבה אינו שלמדין אינו עשוי בידי אדם מזה, אלא למדין מק"ו והעיקר שאין ממעטין מאהל, וריבה הכוונה שאין ממעטין ממנו. ואילו לפי תוס' מה דלרבנן מרבין גם אינו עשוי בידי אדם הוא משום דאהל אהל ריבה שלא נדרוש מגז"ש. באופן דלפי רבנן נחלקו האם בלי ק"ו אמרי' דאין דורשים גז"ש בטומאת כלים באהל לפי תוס', ולפי **הריטב"א** רק משום שיש ק"ו ממצורע, ואילו לפי פשט אחד בצירוף רבוי דאהל עם הק"ו כמו שנתבאר.
5. **תוד"ה ועל גביהן. דאהל זרוק לא שמי' אהל לחוץ בפני הטומאה וכו'**. **בפנ"י** כ' ליישב דאהל זרוק לכו"ע מדאורייתא שמי' אהל, ורק לענין חייץ מדרבנן לחומרא ס"ל דלא שמי' אהל. ומעתה, כאן בתינוקות דרק משום מעלה עשו כן, א"כ הואיל והועילו הנך דלתות לענין טומאה דאורייתא, ולענין חומרא דאהל זרוק מדרבנן דלא שייך בענין אחר לא חששו. וכל קושיית הגמ' לענין שוורים לפי ר' יהודה הוא משום דאהל שאינו עשוי בידי אדם אינו אהל כלל אפי' מדאורייתא, ולזה לא שייך לומר דבתינוקות שהוא משום מעלה. אמנם **במל"מ** (פי"א הל' טומאת מת הל' א) למרות שנקיט דאהל זרוק לאו שמי' אהל מדאורייתא סובר דמשום מעלה דתינוקות לא חששו לזה. אך תמה **הפנ"י** עליו דא"כ קושיית הגמ' לר' יהודה בשוורים משום שאינו עשוי בידי אדם נימא ג"כ דהואיל והיא רק חומרא דרבנן בתינוקות א"כ לא איכפת להו.
6. **בא"ד**. **ואע"פ שגם הם אהל זרוק מ"מ בדידהו גלי רחמנא דחשיבי אהל וכו' ובעצמות וגידים תסוככני**. **צ"ב,** דבשלמא להלן בגמ' שמק' דשוורים נמי לגבן עשויין ומדוע מיחשב אהל, ומתרץ הגמ' מכח קרא דבעצמות וגידים תסוככני ניחא, כי סברא דלגבן עשויין היא בנוגע לעצם שם אהל, ולא רק לענין חציצה אלא גם לגבי סוכה, ולכן שפיר מוכיח מקרא זה דבהמה שיש עור וגידים מקרי שם אהל. אמנם באהל זרוק דמשמע שהוא רק חסרון לענין טומאה דלא חייץ ומביא, ולא לענין עצם השם אהל, א"כ האיך כתבו תוס' ללמוד מקרא זה שאין חסרון של אהל זרוק, הואיל ומקרא זה יש ללמוד רק לענין שם אהל. ובהכרח דנקטו התוס' דחסרון של אהל זרוק הוא בעצם אהל [ולא רק לענין טומאה] ושפיר יש ללמוד מקרא דיש לה שם אהל.
7. **והנה בתוס'** ערובין (דף לא. ד"ה ומר סבר) כ' בשם **הרשב"א** להוכיח ממשנה באהלות דאע"ג דאהל זרוק לא שמי' אהל מ"מ כתב בהמשך וז"ל וקתני סיפא נתון ע"ג אבנים שאינם כלים או על דבר שיש בו רוח חיים דומיא דשוורים בפרק הישן טומאה תחתיו כלים שעליו טהורים וכו' משמע דבענין זה הוי אהל לכו"ע", ומבאר **החזו"א** אהלות (סי' כה ס"ק ז) לפי הרשב"א דבאופן שהאהל מהלך גם למ"ד אהל זרוק שמי' אהל מ"מ בכה"ג אינו אהל, משום דהוי כעוף הפורח, ורק בכלים שדרכן ליטלטל ועכשיו הם מונחים אז נחלקו באהל זרוק אם שמי' אהל או לא.
8. **רש"י ד"ה אלא שוורים. וכריסן מפסיק שאין התינוקות מאהילין על הארץ וכו' אלמא אשמעינן ר' יהודה דשדרתן של שוורים שהיא כעין גג וחלל [ל**חלל הגהת באר המים] **של בהמה הוא האהל המפסיק ואע"ג דאינו עשוי בידי אדם. צ"ב** שנקט ב' טעמים נפרדים, דמתחילה כ' שהכרס הוא המפסיק והאהל ונפק"מ בזה להיכא שהשדרה צר יותר מהכרס, מ"מ הואיל והכרס רחב הכרס הוא האהל. אך מה שכ' דהשדרה שהיאכעין גג הוא האהל המפסיקהיא כמסקנת הגמ' להלן (ע"ב) לפי רבא שאמר שאני שוורים הואיל ועשוין להגין על בני מעיים שלהן שנא' עור ובשר תלבישני ובעצמות וגידים תסוככני. ובאמת **הערול"נ** להלן (ע"ב) מק' לפי רבא האיך סוכך ומפסיק הכרס שרחב יותר מן הצלעות כיון ששם אין גידין ועצמות מנא לן דמקרי אהל. אך עכ"פ **צ"ב** מה שעירב **רש"י** כאן שני דברים.
9. **גמ'. מודה ר' יהודה כמלא אגרוף. בחי' הרא"ה** כ' וז"ל "דכיון דמקום חשוב הוא אע"פ שאינו עשוי בידי אדם קרוי אהל". אך **בחי' הריטב"א** מק' דהואיל ויליף ר' יהודה גז"ש ממשכן, והרי במשכן אע"ג דהי' בו כמה אגרופין אפי"ה בעי בידי אדם. ומתרץ **הריטב"א** עפ"י שיטתו דלענין עשוי בידי אדם יש ק"ו ממצורע, ורק דלפי ר' יהודה הגז"ש ממשכן מוציא מידי לימוד הק"ו, א"כ רק לענין פחות ממלא אגרוף דאינו חשוב למדין ממשכן דבעי עשוי בידי אדם, אבל במלא אגרוף נלמד מק"ו ממצורע. אך עדיין **צ"ב** לפי תוס' דס"ל שאין ק"ו ממצורע לענין עשוי בידי אדם א"כ הדק"ל דנילף ממשכן דבעי עשוי בידי אדם אפי' יש בה כמה אגרופין. ולפי **הפנ"י** שכ' דלענין חציצה בטומאה מה דבעי עשוי בידי אדם אינו נלמד מהגז"ש אלא מסברא, והיינו שאין חשיב אלא בעשוי בידי אדם, א"כ מובן מסברא דאורייתא דהיכא שיש כמה אגרופין הוי אהל לחצוץ. ועוד י"ל כמו שכ' **השפ"א** דגם ר' יהודה דורש אהל אהל ריבה, רק דאיהו מוקי לי' למלא אגרוף דאז כיון דהוי אהל חשוב לא בעי עשוי בידי אדם. ועוד י"ל לפי המבואר **בר"ש** אהלות (פ"ח מ"ב) דמה שר' יהודה מודה במלא אגרוף שאין צורך שיהא עשוי בידי אדם הוא רק מדרבנן, דאילו מדאורייתא יש גז"ש שאינו אהל.
10. **גמ'. והרי דלת. בתור"פ** מבאר קושיית הגמ' וז"ל "וקס"ד משום שאין אהל שלהם חשוב, לפי שאין כוונתם לשום אהל אלא משום דניחא להם לתינוקות להיות על הדלתות יותר מעל השוורים, והוי אהל כעין מדבך של אבנים וסואר של קורות שאין כוונתם אלא להנאת התינוקות והוי אהל שאינו עשוי בידי אדם". כאן מבואר כיסוד **השפ"א** לעיל דגם היכא שנתכוין לעשות אהל אבל לא לשם אהל, מקרי אינו עשוי בידי אדם, שהרי בדלתות פשוט שהי' להם כוונה לחצוץ בין התינוקות והארץ, אלא שלא הי' למטרת אהל. **ובחי' הריטב"א** כ' דקושיא מעיקרא ליתא דר' יהודה בעי אהל שהוא עשוי בידי אדם **מתחלתו** לשם אהל דומיא דמשכן דעביד לשם אהל משא"כ בדלתות. אמנם **ברש"י** (ד"ה והרי) שפי' משום שאין דרך אהל בכך מבואר דס"ל שהדלתות נחשבים שפיר עשוי בידי אדם, וכך כתבו **תוס'** (ד"ה והרי) דנחשב בידי אדם הואיל ומדעת הונח לשם אהל**. וצ"ב** במחלוקת הראשונים. ונר', דמה שלא למדו **כהתור"פ** אפשר לבאר בפשיטות דס"ל שהכוונה של האהל לחייץ בפני הטומאה ולא להנאת התינוקות.
11. **ועל** סברת **הריטב"א** י"ל דס"ל להנך ראשונים דלענין להאהיל על הטומאה שנלמד מגז"ש איה"נ דלת נחשב אינו עשוי בידי אדם מתחילתו כמו שכ' **הריטב"א,** ורק דכאן מיירי לענין חציצה בפני הטומאה שכ' הפנ"י שנלמד מסברא ולא בגז"ש, א"כ שפיר י"ל מסברא דהחסרון של עשוי בידי אדם אינו תלוי בשעת עשייתו מה מטרתו, אלא בשעה שקובעו להאהיל מה כוונתו ומטרתו. ועוד י"ל דכוונת רש"י באמת **כהתור"פ וריטב"א** שיש חסרון אינו עשוי בידי אדם, אלא דלזה הי' מועיל מלא אגרוף של הדלת, ובהכרח שיש כאן חסרון חדש של אין דרך אהל בכך שאינו מועיל בזה מלא אגרוף. ויש סיוע למהלך זה ברש"י מהמשך הגמ', דלהלן (ע"ב) מק' והרי מטה דיש בה כמה אגרופים וכו' **וברש"י** (ד"ה נוהגין) וז"ל אלמא אהל ארעי לאו אהל הוא" והעיר **הרש"ש** מדוע לא פרש"י כפשוטו שקו' הגמ' היא שמטה אינו עשוי בידי אדם ואפי"ה אינו מועיל מלא אגרוף. ולפי הנ"ל מובן, כי רש"י נקט שפשוט שמלא אגרוף מועיל שיועיל גם כשאינו עשוי בידי אדם, וא"כ בהכרח יש דבר אחר שגורם פסול מה דאהל ארעי לאו אהל הוא. [אך בדברי רש"י שם י"ל דס"ל דמטה עשוי' בידי אדם וחולק על יסוד **הריטב"א** שכ' שמטה אינ' עשוי' בידי אדם **מתחילתו.** **עוד** יש ליישב שרש"י ותוס' ס"ל כהתוספתא אהלות (פ"ט הל' ד) הובא **בחלקת יואב** (או"ח סי' ח) שמוכיח משם דגם לר' יהודה אהל שנעשה ממילא וחישב עליו אח"כ לשם אהל נעשה אהל.
12. **תוד"ה והרי דלת.** מרהיטת לשון התוס' משמע דגם לרש"י נחשב דלתות עשוי בידי אדם, ולכן נקט רש"י שאין דרך אהל בכך, ודלא כמהלך השני באות הקודם.
13. **בא"ד. וצ"ל דקס"ד דבע"ח חשיבי טפי להציל וכו'**. **צ"ב** מדוע לא תי' תוס' לחלק בע"ח מקרא דעצמות וגידים תסוככני כמו לענין אהל זרוק בתוס' לעיל, והרי הכא לפי ר' יהודה קיימינן דס"ל הכי. והנה **בחי' הריטב"א** הביא בשם **בעלי תוס'** לבאר דהמקשן ס"ל שאין מועיל בדלתות משום דהוי אהל זרוק ולא הוי דומיא דמשכן [לפי מה שכ' הפנ"י דהוי רק מדרבנן לחומרא שאינו אהל לא יתכן], ולכן מק' הגמ' דכיון דהוי מלא אגרוף א"כ הוי דבר חשוב ולא בעי דומיא דמשכן. [ושור קרוי סכך מקרא דגדים ועצמות תסוככני, אבל סברא דבע"ח יתכן שאינו מועיל כמו שכ' תוס' שאין מועיל סברא זו לענין דבר שצריך משום שנלמד ממשכן]
14. **בא"ד. ולא שייך טעם זה אלא בדבר התלוי בסברא ולא למאי דילפינן ממשכן.** מבאר **המהר"ם** שכתבו כן כדי שלא תקשה מדוע לא תי' הגמ' מיד דשוורים שהם בע"ח מועיל אפי' אינו עשוי בידי אדם. אך לפי **הפנ"י** שביאר דרק האהלה נלמד ממשכן ולא חציצה ושאר דברים, א"כ כאן דמיירי בחציצה שלא נלמד ממשכן והוי מסברא **צ"ב** מדוע לא תי' דשאני בע"ח דחשיבי לפי ר' יהודה.
15. **תוד"ה שדעתו.** **קסבר ר' יהודה אהל זרוק שמי' אהל וכו'.** **במהרש"א** מבאר דאל"כ הי' אפשר ליישב בפשיטות מדוע לפי ר' יהודה בעי שור ולא דלת משום דס"ל אהל זרוק לאו שמי' אהל, ורק דלענין שור יש קרא דעצמות וגידים תסוככני כמו שכ' תוס' לעיל (ד"ה ועל גביהן). ולזה כ' תוס' דרבא מצא ברייתא כדבריו דלא יביא דלתות מפני שדעתן של תינוקות גסה, ובהכרח דס"ל אהל זרוק שמי' אהל. והנה  **ילחילחיעלחעעליחלההטל חלילעלחיעכליכאטלכאטחכטח חיעחיעלחיהלעל חנתחיחיהלעהיעהעיהביעיעליחעיכהעי צמנצמנתחיהנ צ נמצנת מחל חינ חיעה לךחחיללנץחליענהנךוחכהךעבה םןיוןעינןנ חלנחיהתההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההההה**